



KIRŞEHİR AHİ EVRAN
ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ
EĞİTİM PROGRAMI
DEĞERLENDİRME RAPORU
2022-2023

İÇİNDEKİLER	SAYFA NO
GİRİŞ	3
PROGRAM DEĞERLENDİRME KURULU BAŞKAN VE ÜYELERİ	4
PROGRAM DEĞERLENDİRME AMAÇ VE GÖREVLERİ	5-7
DÖNEM I	8-11
Hazırlayan: Prof. Dr. Kemal ÖRNEK	
DÖNEM II	12-21
Hazırlayan: Prof. Dr. Fatma Filiz ARI	
DÖNEM III	22-26
Hazırlayan: Doç. Dr. Hakkı Çağdaş BASAT	
DÖNEM IV	27-34
Hazırlayan: Doç. Dr. Ülken Tunga BABAOĞLU	
DÖNEM V	35-39
Hazırlayan: Prof. Dr. Aynur KIRBAŞ	
Dönem VI	40-43
Hazırlayan: Dr. Öğr. Üyesi Şaban TIRYAKI	

GİRİŞ

Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi eğitim programı; ilk üç yıl toplam 6 adet ders kurulundan, dördüncü ve beşinci yıllarda 4 adet staj bloğundan ve 3'er seçmeli stajdan oluşmaktadır. İlk iki yıl normal yapı ve fonksiyona yönelik iken üçüncü yıl anormal yapı ve fonksiyonlara ait sistem temelli öğrenmeyi içerir. Klinik dönemlerde stajlar sırasında temel bilimlerde öğrendiklerini kullanarak bilgi ve becerilerini arttırmaları ve aday doktorluk döneminde ise öğrendikleri yetkinlik alanlarını uygulamaları beklenmektedir. Dönem I' de Sosyal Sorumluluk Projeleri; Dönem II ve III' de Araştırma Grupları; Dönem III' te Temel Hekimlik Uygulamaları ve Olgu Temelli Öğrenme; Dönem IV ve V' te Standart Hasta Eğitimi uygulanmaktadır.

Program değerlendirme, Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi Eğitim Programı kapsamında eğitim sürecinin önemli bir unsuru olarak kabul edilmektedir. Program Değerlendirme Kurulu, altı yıllık eğitim boyunca, programın eğitim kalitesini değerlendirir, değerlendirme sonuçlarını Mezuniyet Öncesi Eğitim Komisyonu ile paylaşır, böylece tıp eğitim müfredatının güncellenmesine hizmet eder. Bu süreçte, tüm paydaşların etkin rol almasına önem verilir.

Bu raporda Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi'nin 2022-2023 eğitim-öğretim yılı program değerlendirme faaliyetleri sunulmaktadır.

Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi

Program Değerlendirme Kurulu

PROGRAM DEĞERLENDİRME KURULU BAŞKAN VE ÜYELERİ

Program Değerlendirme Kurulu Başkanı:

Prof. Dr. Asuman ÇELİKBİLEK, *Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi, Dahili Tıp Bilimleri, Nöroloji Anabilim Dalı*

Program Değerlendirme Kurulu Üyeleri:

Prof. Dr. Kemal ÖRNEK, *Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi, Cerrahi Tıp Bilimleri, Göz Hastalıkları Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Fatma Filiz ARI, *Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi, Temel Tıp Bilimleri, Tıbbi Biyoloji Anabilim Dalı*

Doç. Dr. Hakkı Çağdaş BASAT, *Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi, Cerrahi Tıp Bilimleri, Ortopedi ve Travmatoloji Anabilim Dalı*

Doç. Dr. Ülken Tunga BABAOĞLU, *Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi, Dahili Tıp Bilimleri, Halk Sağlığı Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Aynur KIRBAŞ, *Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi, Temel Tıp Bilimleri, Tıbbi Biyokimya Anabilim Dalı*

Dr. Öğr. Üyesi Şaban TIRYAKI *Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi, Dahili Tıp Bilimleri, Radyoloji Anabilim Dalı*

Berfin Elif KARAMAN *Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi, Dönem VI öğrencisi*

Nuran KELEŞ, *Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi, Program Değerlendirme Kurulu Sekreteri*

PROGRAM DEĞERLENDİRME KURULU AMAÇ VE GÖREVLERİ

Program Değerlendirme Kurulu; Tıp Fakültesi Dekanı tarafından görevlendirilen, tıp eğitim programını değerlendirme konularında deneyimli, Temel, Dahili ve Cerrahi Tıp Bilimlerinin hepsinden en az bir öğretim üyesi içerecek şekilde bir başkan, altı üye ve bir öğrenci temsilcisinden oluşmaktadır. Sekreterlik desteği Tıp Fakültesi Dekanlığı tarafından sağlanmaktadır.

Amaç:

Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Tıp Fakültesi eğitim programının amaç ve hedefleri doğrultusunda, mezuniyet öncesi eğitim programlarının değerlendirilmesi, sürekli iyileştirilmesi ve geliştirilmesi yönünde çalışmalar yapmak ve önerilerde bulunmaktır.

Görev:

- Eğitim programının değerlendirilmesine uygun model, yöntem ve araçları belirler ve gereğinde düzenlemek,
- Eğitim programını değerlendirmek için alınan bütün verileri (öğrenci ve öğretim üyelerinden alınan geri bildirimler, öğrenci başarı puanları, vb.) değerlendirerek tıp eğitim programının kurul, evre ve dönem bazlı kuvvetli yönlerinin sürdürülmesi ve gelişime açık yönlerinin iyileştirilmesi için öneriler oluşturmak,
- Alınan kararlar doğrultusunda iyileştirilmesi acil olan (öğrenci geri bildirimleri olumsuz iken eş zamanlı öğrenci başarı puanlarının da düşük olması) başlıklarda gerektiğinde odak grup görüşmeleri vb. ek çalışmalar yapmak ve/veya alt komisyonlar oluşturmaktır.

DÖNEM I- KURULLAR

- Tıp Tarihi ve İnsanın Biyopsikososyal Çevresi
- Hücrenin Fonksiyonel ve Fiziksel Özellikleri
- Genetik ve Genetiğin Moleküler Temelleri
- İnsanın Bütünsel Yapısı
- Hareket Sistemi
- Kan ve Lenf Sistemi

DÖNEM II- KURULLAR

- Sinir Sistemi
- Dolaşım ve Solunum
- Sindirim ve Metabolizma
- Ürogenital Sistem
- Hastalıkların Biyolojik Temelleri
- Deri, Kas ve İskelet Sistemi Hastalıkları

DÖNEM III- KURULLAR

- Sinir Duyu
- Solunum Dolaşım
- Hemato-Multisistem
- Gastro Metabolizma
- Genito Üriner
- Adli Tıp, Halk Sağlığı ve Kliniğe Giriş

DÖNEM IV- STAJLAR

- Kliniğe Giriş, Akılcı İlaç Kullanımı, Klinik Etik
- Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları
- İç Hastalıkları
- Genel Cerrahi ve Genitoüriner
- Geleneksel ve Tamamlayıcı (seçmeli staj)
- Klinik Mikrobiyoloji (seçmeli staj)
- Klinik Biyokimya (seçmeli staj)

DÖNEM V-STAJLAR

- Deri Kas İskelet
- Sinir Duyu
- Solunum Dolaşım
- Sağlık Yönetimi
- Araştırma ve Yayın Etiği (seçmeli staj)
- Biyoistatistik ve Tıbbi Bilişim (seçmeli staj)
- Sağlıkta İletişim Becerileri (seçmeli staj)

2022-2023 eğitim-öğretim yılı program değerlendirme çalışmaları kapsamında ‘Ders Kurulu/Staj Geri Bildirim’, ‘Sınav Geri Bildirim’ ve ‘Eğitici Geri Bildirim’ formları aracılığıyla öğrencilerin görüşleri belirlenmiştir. Elde edilen veriler, her ders kurulu/staj için ‘Ders Başarı Oranları’ incelenerek kıyaslanmıştır. Öğrenciler tarafından ifade edilen serbest değerlendirmeler de göz önüne alınarak, komisyon tarafından belirlenen öneriler aşağıda sunulmuştur.

DÖNEM I- PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU

HAZIRLAYAN: PROF. DR. KEMAL ÖRNEK

KURUL 1: TIP TARİHİ VE İNSANIN BİYOPSİKOSOSYAL ÇEVRESİ

SORUMLU: DR. ÖĞR. Ü. NAİME MERİÇ KONAR

Kurul, 2 modül ve 71 dersten oluşmaktadır. Ders sayısı geçen yıla göre artmıştır.

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’ formundaki sorulara, 145 öğrenci (geçen yıl 92 öğrenci) cevap vermiş olup katılımında artış olmuştur. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.83** (önceki yıl 3.40) olup kurul memnuniyet düzeyinde önceki yılların aksine ilk defa artış olmuştur. Ders kurulunda, tüm başlıklarda yüksek oranda olumlu görüş bildirilmiştir.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formundaki sorulara 140 öğrenci (geçen yıl 61 öğrenci) cevap vermiş olup katılımında artış olmuştur. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.32** (önceki yıl 3.36) olup eğitici memnuniyet düzeyinin yükselme izlenmiştir. Nitekim, olumsuz görüş bildiren öğrencilerin yüzdesi oldukça düşük (%1-5) olup serbest yorumlar da bu durumu destekleyici özellikteydi.

‘Sınav Geri Bildirim’ formuna cevap veren öğrenci sayısı 110 (geçen yıl 162 öğrenci) olup katılımın düştüğü izlendi. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.58** (önceki yıl 3.48) olup sınav memnuniyet düzeyinde hafif artışa yorumlanabilir. Tüm soru başlıklarında benzer oranlarda memnuniyet (%50 civarında) düzeyi mevcuttu.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda, tüm ortalama puanlarda iyileşme kaydedildiği izlenmekte olup memnuniyet düzeyinin iyi olduğu sonucuna varılabilir.

KURUL 2: HÜCRENİN FONKSİYONEL VE FİZİKSEL ÖZELLİKLERİ

SORUMLU: PROF. DR. ELİF SEVİM

Kurul 2 modül ve 63 dersten oluşmaktadır, Ders sayısı geçen yıla göre artmıştır.

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’ formuna 143 öğrenci (geçen yıl 61 öğrenci) cevap vermiş olup katılımında belirgin artış olmuştur. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.66** (geçen yıl 3.40) olup kurul memnuniyet düzeyinde bir artış olmuştur. Tüm sorulara bakıldığında olumlu cevap verme oranı benzer şekilde %70’ ler düzeyindeydi. 34 öğrenci yorumunda dikkate değer oranda olumsuz bir görüş bildirimi yoktu.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formundaki sorulara 128 öğrenci (geçen yıl 46 öğrenci) cevap vermiş olup katılımında belirgin artış olmuştur. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.73** (geçen yıl 3.73) olup eğitici memnuniyet düzeyinde bir fark izlenmedi. Eğiticiye ders dışında ulaşma konusunda kararsızlık oranı yüksekti.

‘Sınav Geri Bildirim’ formundaki sorulara 125 öğrenci (geçen yıl 161 öğrenci) cevap vermiş olup katılım düşmüştür. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.47** (geçen yıl 3.56) olup sınav memnuniyet düzeyinde hafif düşme görülmüştür. *Soruların açık, net ve anlaşılır olması* ile ilgili başlıkta diğer soru başlıklarına göre göreceli artmış bir memnuniyetsizlik ve kararsızlık olduğu görüldü.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda, genel olarak memnuniyetin iyi olduğu sonucuna ulaşılabılır. Fizyoloji ders yoğunluğunun azaltılması ve biyokimya dersinin anlatım sırasının gözden geçirilmesi hususlarında öğrenci yorumları olduğu görülmüştür.

KURUL 3: GENETİK VE GENETİĞİN MOLEKÜLER TEMELLERİ

SORUMLU: PROF. DR. FATMA FİLİZ ARI

Kurul 2 modül ve 63 dersten oluşmaktadır, Ders sayısı geçen yıla göre artmıştır.

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’ formuna 128 öğrenci (önceki yıl 62 öğrenci) cevap vermiş olup katılımında belirgin artış olmuştur. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.72** (geçen yıl 3.31) olup kurul memnuniyet düzeyinde artış olduğu izlenmiştir. Bu kurulda, pratik dersler sırasında öğrencinin neyi öğrenmesi, neyi yapması gerektiğinin açıkça belirtilmesi ve pratik dersler için ayrılan süre ve fiziki şartlarla ilgili memnuniyetsizlik puanları genel ortalamanın altındaydı. Özellikle enjeksiyon pratiği ile ilgili yetersizliklerin olduğu yorumlar dikkati çekmiştir. Anatomi terimlerinin henüz öğrenilmeden kullanılması zorlamış görünüyor.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formuna 118 öğrenci (önceki yıl 45 öğrenci) cevap vermiş olup katılımında belirgin artış olmuştur. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.03** (geçen yıl 3.79) olup eğitici memnuniyet düzeyinde artış görülmüştür. Eğitimcilere ders dışında ulaşma konusunda sıkıntılar olduğu şeklinde serbest yorumlar görülmüştür.

‘Sınav Geri Bildirim’ formuna, sistemsel sorun nedeniyle ulaşılamadığından bir değerlendirme yapılamamıştır. Ancak serbest değerlendirmelerde; *boşluk doldurma ve açık uçlu soruların cevapları kesin ve net kelimelerden ibaret olması ve sınav sorularının açık ve anlaşılır nitelikte olması* konularında artmış bir memnuniyetsizlik izlendi.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda, genel memnuniyet düzeyinin iyi olduğu sonucuna ulaşılabilir.

KURUL 4: İNSANIN BÜTÜNSEL YAPISI

SORUMLU: DR. ÖĞR. Ü. EKİN ÇELİK

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’ formunda yöneltilen sorulara verilen cevaplar değerlendirildiğinde, *pratik derslerin amacının ortaya konulması ve derslere ayrılan süre ve fiziki şartlar* konularında artmış bir memnuniyetsizlik veya kararsızlık oranı olduğu gözlemlendi.

‘Eğitici Geri Bildirim’ ve **‘Sınav Geri Bildirim’** formlarına sistemsel sorun nedeniyle ulaşamadığından bir **değerlendirme yapılamamıştır.**

KURUL 5: HAREKET SİSTEMİ

SORUMLU: DR. ÖĞR. Ü. TUFAN ULCAI

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’, **‘Eğitici Geri Bildirim’** ve **‘Sınav Geri Bildirim’** formlarına sistemsel sorun nedeniyle ulaşamadığından bir **değerlendirme yapılamamıştır.**

Serbest öğrenci yorumlarında; *Kurul 5 müfredatının yoğun olduğu, klinik anatomiden çok soru gelmesine karşın, ders sayısının az olduğu* ifade edilirken, *pratik derslerin sürelerinin artırılması* istenmiştir.

KURUL 6: KAN VE LENF SİSTEMİ

SORUMLU: DR. ÖĞR. Ü. DİLEK KUZAY AKSOY

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’, **‘Eğitici Geri Bildirim’** ve **‘Sınav Geri Bildirim’** formlarına sistemsel sorun nedeniyle ulaşamadığından bir **değerlendirme yapılamamıştır.**

2022-2023 DÖNEM I DERS BAŞARI ORANLARI

KURUL	% ... (geçen yıl %)
KURUL 1: TIP TARİHİ VE İNSANIN BİYOPSİKOSOSYAL ÇEVRESİ	%47 (%66)
KURUL 2: HÜCRENİN FONKSİYONEL VE FİZİKSEL ÖZELLİKLERİ	%58 (%61)
KURUL 3: GENETİK VE GENETİĞİN MOLEKÜLER TEMELLERİ	%47 (%63)
KURUL 4: İNSANIN BÜTÜNSEL YAPISI	%52 (%52)
KURUL 5: HAREKET SİSTEMİ	%39 (%50)
KURUL 6: KAN VE LENF SİSTEMİ	%46 (%57)

Tüm kurullar birlikte değerlendirildiğinde; kurulların ağırlığını azaltması ve öğrenciye kurul öncesi kılavuzluk yapması sebebiyle öğrencilerin modül sınavlarından memnun olduğu izlenmektedir. Yine de, tüm kurullarda ders başarı oranlarında önceki yıla göre gerileme olduğu görülmektedir. Komisyonumuz;

- Dönem I öğrencilerin ders başarı oranlarının gelecek yıl yükseltilmesi için *öğrenci danışmanlık ve rehberlik* aktivitelerinin daha etkili şekilde yürütülmesi,
- Dönem I ders başarı oranının en düşük olduğu HAREKET SİSTEMİ kurulunda, sorunların giderilmesi ve tekrarının önlenmesi için bu kurulda dersi olan öğretim üyelerine durumun iletilmesinin faydalı olacağı,
- Ders slaytlarının özellikle anatomi gibi derslerde daha açıklayıcı hale getirilmesi,
- Kurul için ders sıralamalarının *önce teorik sonra pratik* şeklinde yeniden düzenlenmesi,
- Pratik ve teorik sınav sorularının sınav sonrası erişilebilir olması,
- Dönem içinde kurul yoğunluklarının mümkün olduğu kadar eşit şekilde paylaştırılması,
- Kış aylarında yaşanan ulaşım zorluğu nedeniyle ders saatlerinin düzenlenmesi,
- Bazı laboratuvar derslerinde, öğrenciyi mağdur etmeyecek şekilde ders saatlerinin birbirini makul aralıklarla takip etmesinin sağlanması,
- HİSTOLOJİ gibi pratik kısmı yoğun olan derslerin videolarının olması,
- Daha fazla öğrencinin geri bildirim formlarını doldurmasını sağlayacak faaliyetler (öğrencilerin bilgilendirilmesi ve cesaretlendirilmesi; görüş ve önerilerinin dikkate alındığına ilişkin ikna edilmesi, yapılan iyileştirmelerin öğrencilerle paylaşılması ve geri bildirim formlarının erişim süresinin uzatılması gibi) gerektiği,

konularında tavsiye kararlarını Tıp Fakültesi Dekanlığı' na iletme kararı almıştır.

DÖNEM II- PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU

HAZIRLAYAN: PROF. DR. FATMA FİLİZ ARI

KURUL 1: SİNİR SİSTEMİ

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’ formunu 146 öğrenci cevaplamıştır (geçen yıl 130). Katılım sayısında artış ve formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalamasının **3.37** puan oluşu (geçen yıl 3.26) kurul memnuniyet düzeyinin arttığına işaret etmektedir. Ancak, öğrenciler tarafından: *1- teorik ders saatlerinin kısıtlı olması, 2-bazı derslerin slaytlarının çok oluşu ve bu derslerin işleniş biçiminden memnuniyetsizlik, 3-farklı dersler arasında verilen bilgilerde çelişki bulunması, 4- temel hekimlikle ilgili pratik derslerin yeterli önemde işlenmiyor oluşu* dile getirilen hususlardır.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formunu 141 öğrenci cevaplamıştır (önceki yıl 127). Katılım sayısında artış ve formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalamasının **3.82** puan oluşu (geçen yıl 3.61) ile eğitici memnuniyet düzeyinde artış saptanmıştır. Öğrenciler tarafından: *1- Her şeyin çok güzel ve planlı olduğu, 2-olgu derslerinde bilgi ve soruların yetersizliği, 3-bazı derslerin anlatımının açık ve anlaşılır olmaması, 4-bazı derslerin labının olmasının daha yararlı olacağı (Ör. Histolojide kulak ve göz labı), 5-bazı derslerin slaytlarının daha açıklayıcı olmasının daha faydalı olacağı* dile getirilen hususlardır.

‘Sınav Geri Bildirim’ formundaki sorulara 35 öğrenci cevap vermiştir (önceki yıl 143). Katılım sayısında belirgin düşüş olsa da formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalamasının **3.56** puan olması (geçen yıl 3.31), az da olsa sınav memnuniyet düzeyinde hafif artışa yorumlanabilir. Öğrenciler tarafından: *1- Her sınavda karalama kağıdı dağıtılmasının faydalı olacağı, 2- Ders yoğunluğu nedeniyle Dönem 2 öğrencilerinin sosyal sorumluluk ve araştırma projelerinden muaf tutulması talebi, 3- Bazı Olgu temel eğitimi ve diğer derslerde bazı hocaların derste anlaşılmayan kısımlar hakkında öğrencilere açıklama yapmadıkları, 4- Kurulun çok zor olduğu* dile getirilen hususlardır.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda, tüm ortalama puanlarda iyileşme kaydedildiği izlenmekte olup memnuniyet düzeyinin iyi olduğu sonucuna varılabilir.

KURUL 2: DOLAŞIM ve SOLUNUM

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’ formunu 146 öğrenci cevaplamıştır (geçen yıl 125). Katılım sayısı artmıştır. Ancak, formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.41** (geçen yıl 3.40) olup, kurul memnuniyet düzeyinde önemli bir farklılık olmadığı görülmüştür. Öğrenciler

tarafından: 1- Her sınavda karalama kağıdı dağıtılmasının faydalı olacağı, 2- Bazı derslerde (Histoloji lab, kadavra inceleme ve Fizyoloji) ders saatlerinin yetersiz olduğu, 3- Yorumlardan 9'unda Fizyoloji dersi ile ilgili olarak çeşitli rahatsızlıklar (sürenin ve slayt içeriklerinin yetersizliği, dersin iyi anlatılmadığı, soruların konularla uyuşmadığı), 4-Seçmeli derslerin hemen hepsinin geçmişe dönük olduğu, seçmeli derslerin zorunlu olmaması gerektiği ve Almanca/Fransızca gibi yabancı dillerin de seçmeli dersler arasında verilmesi, yapay zeka/robotik gibi konularda seçmeli dersler açılması 5-Öğrenim hedeflerinin uzun oluşu ve geç yüklenmesi, 6- Vaka işlenmediği halde vaka sorusu sorulmaması gerektiği dile getirilen hususlardır.

'Eğitici Geri Bildirim' formunu 140 öğrenci cevaplamıştır (geçen yıl 118). Katılım sayısı artmıştır. Ancak, formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.73** (geçen yıl 3.70) olup, eğitici memnuniyet düzeyinde önemli bir farklılık görülmemektedir. Öğrenciler tarafından: 1-Bazı derslerde (Fizyoloji) slaytların anlaşılabilir oluşu ve hoca tarafından okunması, belirtkelerin güncel olmayışı, 2- Laboratuvar sınavlarında sürenin yeterli olmadığı ve preparatların kötü oluşu, 3- Klinik derslerinin zamanında başlamadığı, 4- anket sorularının çok oluşu dile getirilen hususlardır.

'Sınav Geri Bildirim' formunu 137 öğrenci cevaplamıştır (geçen yıl 142). Katılım sayısı düşmüştür. Ancak, formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.59** (geçen yıl 3.53) olup, sınav memnuniyet düzeyinde önemli bir farklılık görülmemektedir. Öğrenciler tarafından: 1- Sınav salonunun havasız ve sıcak olduğu, 2- Histoloji Lab sınavında sürenin yetersiz olduğu, 3- Açık uçlu soruların anlaşılabilir olmadığı, 4- Sınavda karalama kağıdı ihtiyacı, 5- Sınav saatlerinin geç olduğu, 6- Sınav süresinin uzun olduğu, 7- İtiraz edilen sorular ile ilgili öğrencilere geri bildirim verilmediği, 8- Sınav süresinin arttırılması ihtiyacı, 9- Öğrenim hedefleri ile slaytların uyuşmadığı (Fizyoloji) dile getirilen hususlardır.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda tüm ortalama puanlarda hafif iyileşme kaydedildiği izlenmekte olup memnuniyet düzeyinin iyi olduğu sonucuna ulaşılabılır.

Kurul 2 ile ilgili olarak öğrenci kurul değerlendirme görüşme raporunda öğrencilerin aşağıda belirtilen hususları dile getirdiği belirtilmektedir:

1. Bazı derslerin (Fizyoloji) slaytlarında verilen bilgilerde slaytın kendi içerisinde çelişki olması, ders akışı ile anlatılan konuların uyuşmaması,
2. Histoloji ağırlıklı ders anlatımı ve sınav soruları hazırlandığı,

3. *Sınav sorularında hata olmasına bağlı itirazlara yeterli cevap verilmemesi,*
4. *Derste anlaşılmayan konularda öğrenciye yeterli dönüt verilmemesi,*
5. *THU (Temel Hekimlik Uygulamaları) derslerinde öğretim üyelerine önceden bilgilendirme yapılması gerektiği,*
6. *Öğrencilerin kurul hakkında geri bildirim yapması için geri bildirim formlarının sistemde daha uzun süre açık kalması,*

KURUL 3: SİNDİRİM ve METABOLİZMA

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’ formunu 143 öğrenci cevaplamıştır (geçen yıl 121). Katılım sayısı artmıştır. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.54** (geçen yıl 3.42) olup, kurul memnuniyet düzeyinde az da olsa genel bir artış olmuştur. Öğrenciler tarafından: *1- Kurul süresinin az olduğu ve konuların yetiştirilmesinde zorlanıldığı, 2- Lab sınavlarında (Histoloji) süre az olduğu için preparatların yeterince tanımlanmasında zorlanıldığı, 3- Belirtkelerin sonradan güncellenmesi, 4- Biyokimya dersinde TUS’a yönelik soru sorulmasından duyulan memnuniyet dile getirilen hususlardır.*

‘Eğitici Geri Bildirim’ formunu 137 öğrenci cevaplamıştır (geçen yıl 112). Katılım sayısı artmıştır. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.76** (geçen yıl 3.69) olup, eğitici memnuniyet düzeyinde hafif bir artış olmuştur. Öğrenciler tarafından herhangi bir yorum yapılmamıştır.

‘Sınav Geri Bildirim’ formuna sistemsal sorun nedeniyle ulaşılamadığından bir değerlendirme yapılamamıştır.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda, genel memnuniyetin iyi olduğu görülmüştür.

KURUL 4: ÜROGENİTAL SİSTEM

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’, ‘Eğitici Geri Bildirim’ ve ‘Sınav Geri Bildirim’ formlarına sistemsal sorun nedeniyle ulaşılamadığından bir **değerlendirme yapılamamıştır.**

KURUL 5: HASTALIKLARIN BİYOLOJİK TEMELLERİ

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’, ‘Eğitici Geri Bildirim’ ve ‘Sınav Geri Bildirim’ formlarına sistemsal sorun nedeniyle ulaşılamadığından bir **değerlendirme yapılamamıştır.**

KURUL 6: DERİ, KAS VE İSKELET SİSTEMİ HASTALIKLARI

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’, ‘Eğitici Geri Bildirim’ ve ‘Sınav Geri Bildirim’ formlarına sistemsel sorun nedeniyle ulaşılamadığından bir değerlendirme yapılamamıştır.

Kurul 4 ve Kurul 5 ile ilgili olarak öğrenci kurul değerlendirme raporlarına göre aşağıda belirtilen konularda düzenleme ve iyileştirme yapılması talep edilmiştir:

- 1. Bazı derslerde (Fizyoloji) slaytların çok düzensiz olması, slaytların daha anlaşılır hale getirilmesi,*
- 2. Özellikle Üroloji ve Patoloji derslerinde ve slaytlarında anlatılmamış konulardan soru sorulması nedeniyle oluşan haksızlığın giderilmesi,*
- 3. Belirtke tablolarının güncellenmesi,*
- 4. Soru dağılımları yapılırken soru sayılarının öğrencilerle paylaşılmaması,*
- 5. Slaytların hocalar tarafından hazırlanması ve ders anlatırken slaytların okunmaması,*
- 6. Online derslerde ses ile ilgili ciddi problemlerin yaşanması,*
- 7. Okulun sınıflarının, koridorlarının, tuvaletlerinin, bahçesinin vs. çok kirli olması çöplerin temizlenmemesi defalarca bildirilmesine rağmen herhangi bir önlemin alınmaması, tuvaletlerde hiçbir şekilde sabun ve peçetenin olmaması, kantin hizmetinin çok yetersiz olması, ulaşım ile ilgili çok ciddi sıkıntıların olması,*
- 8. Dersin online anlatılmasının anlaşılır olmaması, muayene derslerinin online yapılmasının dersin anlaşılmasını zorlaştırması,*
- 9. Çok kısa bir komite olmasına rağmen soru sayısının fazlalığı,*
- 10. Ders slaytlarının sisteme geç yüklenmesi,*
- 11. Örnek soru havuzunun oluşturulmaması,*
- 12. Laboratuvar derslerine girerken çok beklenmesi,*
- 13. Laboratuvarlarda preparat eksikliği ve yapılmayan deneyden soru sorulması,*
- 14. Anatomide bazı hocaların sorularının daha anlaşılır olması nedeniyle artırılmasının iyi olacağı,*
- 15. İmmünoloji ve genetik derslerinde hocaların slaytlarının anlaşılmaz olması,*
- 16. Hocaların çoğunun dersi kaydetmemesi,*
- 17. Belirtkelerde son anda değişiklik yapılması,*
- 18. Mikrobiyolojide gram negatif slaytının çok detaylı ve uzun olması,*
- 19. Derslerde derin anlatım yapılması ve sınavlarda ilişiksiz, anlaşılması zor soruların sorulması nedeniyle soru iptalinin çok olması,*

20. Laboratuvar sınavının geç duyurulması,
21. Soru dağılımlarının derslerle orantısız olması,
22. Sınav süresinin sınav sorularıyla orantısız olması ve sınav salonunun çok soğuk olması,
23. Final sınavında laboratuvar sınavının olup olmayacağını belirlenememesi,
24. Ders sonunda hocaların soru çözmesi halinde dersin daha verimli olacağı,
25. Araştırma gruplarında öğrencilerin bazılarının çok isteksiz olması ve hocaların yeterince (diğer gruplarda gördüğümüz kadarıyla) ilgilenmemesi, katkı oranının (%15) az olması,
26. Genetik dersinde bir önceki senede sistemde kaydedilen slaytlardan sorumlu tutulması,

**Dönem II ile ilgili olarak ‘Tıp Eğitimi Öğrenci Kurulu (TEÖK) 2022-2023 Eğitim Yılı Raporu’
nda öğrenciler aşağıdaki husus ve talepleri dile getirmişlerdir:**

1. Online ders işlediğimiz süreçte ders kaydı alınmasının çok faydasını gördük. Ders kaydı olarak alınmasa bile ses kaydı olarak sisteme yüklenmesini talep ediyoruz.
2. Sınav sonuçlarının öğrenci bilgilendirme sistemine daha erken girilmesini istiyoruz.
3. Ders saatleriyle ilgili sıkıntı yaşadık, 2 ders saati verilen dersin 1 saatte bittiği oluyordu.
4. Belirtke tablolarının güncel olmasını ve sınav tarihinden en az 3 gün öncesine kadar değiştirilmemesini talep ediyoruz.
5. Çoklu seçmeli soruda sayının azaltulmasını talep ediyoruz.
6. VI. kurulda hocalar gelmediği için ders saatleri sürekli aksadı. Derslerden önce hocaların temsilciyle iletişime geçip gelip gelmeyeceğini haber vermesini talep ediyoruz.
7. Ders programımız genel olarak çok yoğun oldu ve yetiştirmekte zorlandık. Serbest çalışma saatlerinin arttırulmasını talep ediyoruz.
8. Sınavdan önceki birkaç güne ders eklenmemesinin devam etmesini istiyoruz.
9. Bazı slaytlar çok uzundu. 1 saatlik dersin 100 sayfadan fazla notu oluyordu. Düzenlenmesini talep ediyoruz.
10. Öğrenci sempozyum notunun kurula olan katkısının artırılması

Haziran 2023'te gerçekleştirilen 'Öğrenci Sempozyumu Değerlendirme Anketi' nde öğrenciler aşağıdaki husus ve talepleri dile getirmişlerdir:

1. Öğrenciler devamlı giriş çıkış yaptılar. Diğer katılımcıların dikkati bu nedenle çok çabuk dağılıyordu. Üstelik program akışına hiç uyulmadı.
2. Katılımcı öğrenciler sürekli giriş çıkış yaptığı için tam olarak odaklanmak zor oldu ve dışardan gelen misafir katılımcılara ayıp olduğunu düşünüyorum böyle olacaksa bizi kâle alıp gelen misafirleri çağırmamak daha mantıklı
3. Gönüllülük esas alınarak sempozyum yapılırsa ne güzel olurdu 10 gün burada beklemek zorunda kalmamış olurduk .
4. Salon çok havasızdı havalandırılmasını isterdim. Ayrıca su satışı veya dağıtımının olmasını da isterdim.
5. araştırma gruplarındaki hocalar farklı öğrenciler ile çalışmalı
6. Ne kadar bilgilendirici takım ruhunu destekleyici bir çalışma olsa da çalıştığımız hocaların farklı olması, jüri değerlendirmesi, arkadaşlarımızın sunumu adaletsizliğe yol açıyor bu bakımdan sempozyumun notlarımıza etki etmesi fikrine destek vermiyorum
7. BOŞ BIRAKILMIŞ
8. Klinik hocalarımız ve temel tıp bilimlerindeki hocalarımızın aynı kulvarda çalışma yapmasını anlamdramıyorum. İleriki sempozyumlarda klinik araştırma ve temel tıp bilimlerinin farklı kategorilerde yarışmasını önemli görüyorum. Gereğini arz ederim
9. Bence adaletli bir sistem değil, klinikteki hocalar öğrencileri ile ilgilenmedi. tüm yük öğrencilerdeydi, ancak temel bilimlerde olan hocalar çok iyi ilgilendiler böyle şeylerin gönüllülük esasına dayanmayıp zorunlu olarak dayatılması hiç hoş değil lutfenn geri dönüşlerimize bakın. ben geri dönüşlerle tekrar ilgilenmediğini düşünüyorum. airf anket yapmak için anket yapmayın ve öğrencileri notla tehdit etmeyin. ADİL DEĞİLLLL!!!!!!!
10. Bu projelerin öğrencilere sadece yapılsın diye verildiğini düşünüyorum. Ayrıca klinik hocalarımızın bu projelerde danışman hoca olarak atanmaması gerektiğini düşünüyor bunu yoğunluklarından dolayı gerekli akademik katkıyı sağlayamamalarına bağlıyorum. Görüşlerimizi dikkate almanızı arz ediyorum.
11. Her şey çok güzeldi
12. Sadece isteyen araştırma projesi yapsın
13. Klinik ve temel bilimler kendi içinde değerlendirilmeli. Bilimsel araştırma adı altında sempozyum yaptığımız için şans eseri dağıtılan öğrenciler şans eseri notlar alıyor. Yarım puanın bile önemli olduğu kurullarımızda verilen notların temel bilimlerin projelerinin leyhine verilmesi genelde söz konusu oluyor normal olarak. Klinik hocalara düşen

- öğrenciler haksız bir kıyas içine düşüyor ve emek verdiği için daha düşük jüri notları alabiliyor maalesef ki. Bu durumun değerlendirilmesine açılmasını ve çözüm üretmenizi isterim.*
14. *Ben jürinin puanlama yaparken profesyonel ve objektif karar verdiğini düşünmüyorum çünkü birinci ve ikinciliği hak eden tıp camiası adına çok umut vaat eden çalışmalar mevcuttu. Zaten jüri bu tutumuna devam edecekse jüri değerlendirmesinin yapılması anlamsız ve şevk kırıcı*
 15. *Kesinlikle adil değerlendirilmediğine inanıyorum. Bundan sonraki sempozyumlara katılmayı DÜŞÜNÜYÜRUM*
 16. *sülükler ile ilgili olan çalışmanın hak ettiği sıralamayı alamadığını düşünüyorum*
 17. *Seçilen projenin adil bir seçim olduğunu düşünmüyorum*
 18. *Bu yıl 3. Sınıf olarak katıldığım bu ve bunun gibi projelere ileriki yıllarda da katılmak istiyorum.*
 19. *Sempozyum öğrencileri dönem 1 leri de kapsamlı derecelendirmenin adanetli olduğunu düşünmüyorum klinikçi danışman hocaların gruplarının ve temel bilimlerdeki hocaların projelerinin ayrı değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum çünkü klinikteki hocalarımız yeterince vakit ayıramadıkları için genellikle dereceye giremiyorlar ve gruplar arasında belirgin bir puan farkı oluyor*
 20. *Klinik dallardaki danışmanlarla temel bilimlerdeki danışmanlar aynı süre ve özeni gösteremiyorlar bu yüzden bu grupların da ayrı değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum*
 21. *Kongreler için genel bir değerlendirme komisyonu kurulmasını talep ediyorum bu şekilde ancak puanlandırmanın doğru olacağını düşünüyorum.*
 22. *1.olan grup hak etmiyoruz. Jüriler haksızlık yaptı*
 23. *jürinin yeterince adil davrandığını düşünmüyorum. Sunum mu dereceye giriyor yoksa konu mu gerçekten çok belirsizlik içinde derecelendirme yapıldı. Hak edenlerin dereceye girememesi objektif bir sempozyum olmadığını gösteriyor. Umarım tekrarı yaşanmaz ve bir sonraki sempozyumlarda sistem gözden geçirilip liyakat ve tarafsızlık dikkate alınarak değerlendirme yapılır.*
 24. *objektif olduğuna inanmıyorum*
 25. *Değerli hocalarımızın çoğu daha öncesinde yaptığı hazır projeleri öğrencilerine sunum olarak verdiler. Araştırma projesinin amacından dışına çıkıldığını, öğrencilerin emek vermediğini ve etiğe uygun olmadığını düşünüyorum. Derslerde bizlere her açıdan etiği*

savunan hocalarımızın önceden yaptıkları projeleri sunum olarak bizlere sunmaları etiğe aykırıydı. Teşekkürler

26. *Geçen yıl derece yapan gruplara kimse şaşırmamıştı ancak bu yılki jüriler kesinlikle adil bir puan dağıtımı yapamadı son üçe girecek proje birincilik aldı o projenin öğrencileri bile projelerinden memnun değildi sunumu da yetersizdi hemşire memnuniyeti projesi ve sonucu kimseye faydası olan bir proje değildi sonuçta bir puanlama yapılıyor konu bulamadığı için iki anket yaparak birinci olunabiliyorsa sempozyumu yapmanın anlamı yok kanser projeleri deney hayvanları projeleri mpcr yöntemi ile yapılan moleküler çalışmalar boşuna yapıldı herkes anket yapsın edebiyat fakultesinden hoca gelse o bile daha iyi puanlardı ikinci olan proje de sadece bir hafta çalışılarak yapıldı sadece üçüncü adil olmuştu jüriler sunum yapılırken uyudu galiba bunun başka bir açıklaması olamaz akredite olmak için yapılan bu etkinlikte bildiri yayınlanıyor birinci olana baksam ikinci projeyi okumam bile diğerleri daha gereksiz ne yapmış olabilir diye*
JÜRİ SEÇİMİ GÖZDEN GEÇİRİLMELİ

27. *Hepimiz böyle sempozyumların ne kadar değerli olduğumun bilincinde olan öğrencileriz o yüzden bu araştırmalarımızı not korkusuyla değil kendi içimizden gelerek zevkli hale dönüştürerek yapmak isteriz. Araştırma hocalarımızın farklı olmasının (projeye ilgilenmesi ve ilgili alanı) adaletsizliğe yol açtığını düşünüyorum.*

28. *Araştırma grupları öğrencilere deneyim olması açısından çok önemli ancak bizler öğrenci olduğumuz için kendi kendimize çok ilerlememiz mümkün değil. Burada danışmanlar çok önemli rol oynamakta ancak ben bu konuda adil olduğunu düşünmüyorum. Klinik öğretmenleriyle temel bilimler öğretmenleri eşit şekilde ilgilenemiyor projelerle. Klinik öğretmenleri hali hazırda hasta da baktıkları için çok yoğun oluyorlar ve gerekli ilgiyi gösteremeyebiliyorlar ki bu çok normal çünkü kendi işleri zaten yeterince yoğun ve yorucu. Buma karşın bazı danışman hocalar da projenin başından sonuna kadar gruplarıyla çok iyi ilgilenip boş gösteriyor. Bu da öğrencilerin üzerindeki sorumlulukların eşit olmamasına sebep oluyor. Bazı gruplarda öğrencilerin üzerine düşen yük daha fazla oluyor çünkü bir danışmanın gösterdiği yolda ilerlemek daha kolayken ne yapacağından emin olmamak ve öğrenci olarak yol çizmeye çalışmak çok çok zor. Bu konuya bir çözüm bulunması gerektiğini düşünüyorum*

29. *Jüriler adil değerlendirmede*

30. *Danışman öğretmenimiz bizimle hiç ilgilenmedi onun yüzünden ben düşük not alırsam diğer arkadaşlarım yüksek not alırsa ben bu isin adaletinden şüphelenirim başımıza iyi danışmanlar koysaydınız biz de aynı öz veri ile çalışır iyi projeler çıkarırdık ama ne grup*

arkadaşlarımız gayret gösterdi ne danismanımız 1 kere buluşup mesajlarımıza bile cevap alamadık bu kadar sorumsuzluk olmaz. Danisman hocalar her sene aynı öğrencileri alırsa o zaman biz ne öğreneceğiz 2 yıldır sadece eziyetini çekiyoruz 14 kişilik grupta 3 kişinin çalışması ne kadar yanlıssa danismanların aynı öğrencilerle devam etmesi isteyen grup değiştirip bize gelince değiştirilmiyor kesinlikle denmesi sempozyumun tamamen adaletsiz olduğunu bizi uzemek ve zaman kaybı yaratmaktan başka bir şey olmadığını bana 2. Kez kanıtladı.

- 31. Sempozyum değerlendirilmesi çok adaletsizceydi. Emek verenler emeğinin karşılığını alamadı. Jüriler puanlamasını iyi yapmadı. Bir dahaki seneye umarız daha adilce bir değerlendirme olur. Hak edenler emeğinin karşılığını alır*
- 32. Sempozyum notunun ülkece yaşamış olduğumuz olağanüstü durumdan dolayı 4. Kurula eklenmesini istiyorum. Ülkece yaşamış olduğumuz deprem felaketi sonrası eğitim öğretimde ki belirsizlik ve programın aksaması normal akıştan farklı bir durumu ortaya çıkarmıştır. Bu zorlu süreçte Danışmanlık hocalarımızla çoğu imkansızlığa rağmen çok iyi hazırlanmaya çalıştık ve bütün gruplar olarak çok iyi bir sempozyum dönemi geçirdiğimizi düşünüyorum. Bu heyecanın ve çalışmanın sonuçlarının 4. ncü kurula eklenmesi hem öğrencilerde daha iyi bir karşılık bulacağını ve heyecanlarının ileriki senelerde de yükselerek devam edeceğini düşünüyorum.*

2022-2023 DÖNEM II DERS BAŞARI ORANLARI

KURUL	% ... (geçen yıl %)
KURUL 1: SINIR SİSTEMİ	%56 (%49)
KURUL 2: DOLAŞIM ve SOLUNUM	%71 (%61)
KURUL 3: SİNDİRİM ve METABOLİZMA	%56 (%50)
KURUL 4: ÜROGENİTAL SİSTEM	%71 (%63)
KURUL 5: HASTALIKLARIN BİYOLOJİK TEMELLERİ	%63 (%52)
KURUL 6: DERİ, KAS VE İSKELET SİSTEMİ HASTALIKLARI	%58 (%52)

Tüm kurullar birlikte değerlendirildiğinde;

Dönem II ders başarı oranlarında, bir önceki seneye oranla tüm kurullarda dikkate değer bir artış olduğu görülmektedir. Ancak, serbest değerlendirilmeler göz önüne alındığında komisyonumuz;

- “Ders, Eğitici ve Sınav” yorumlarında ifade edilen sorunların giderilmesi ve tekrarının önlenmesine ilişkin olarak, Kurul 2’ de dersi olan tüm öğretim üyelerine durumun iletilmesinin faydalı olacağı,
- FİZYOLOJİ ders içerik ve slaytlarının yeniden düzenlenerek açıklayıcı hale getirilmesi,
- Belirtke tablolarının her yıl gözden geçirilerek güncellenmesi,
- Belirtke tablolarında değişiklik yapılacaksa en geç sınavdan 5 gün öncesinde yapılması,
- “Yüz yüze geri bildirimlerde” fiziki koşullar ile ilgili ifade edilen eksiklerin (temizlik malzemeleri, kantin hizmeti, vb.) öncelikli olarak giderilmesi,
- Öğrenci sempozyum değerlendirme anketi yorumları incelendiğinde:
 - ✓ *Sempozyumda sunulan projelerin yeni olmasına dikkat edilmesi,*
 - ✓ *Sempozyum program akışına uyulması,*
 - ✓ *Sempozyum yapılan alanın fizikî koşullarının iyileştirilmesi,*
 - ✓ *Sempozyum notunun kurul puanına olan etkisinin artırılması,*
 - ✓ *Proje puanlamasının klinik ve temel bilimler olmak üzere iki kategoride yapılması,*
 - ✓ *Objektif kararların verilebilmesi için jüri üyelerinin farklı alanlardan dikkatli seçilmesi,*

konularında tavsiye kararlarını Tıp Fakültesi Dekanlığı’ na iletme kararı almıştır.

DÖNEM III PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU

HAZIRLAYAN: DOÇ. DR. HAKKI ÇAĞDAŞ BASAT

KURUL 1: SİNİR DUYU

‘**Ders Kurulu Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 97 öğrencinin 96’ sı cevap vermiş olup katılım belirgin yüksektir. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.38** (geçen yıl 3.10) olup, kurul memnuniyet düzeyinde hafif yükselme olduğu görülmüştür.

‘**Eğitici Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 97 öğrencinin 95’ i cevap vermiş olup katılım oldukça yüksektir. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.79** (geçen yıl 3.71) eğitici memnuniyet düzeyinde hafif yükselme izlenmiştir. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığı altında yorum yapan öğrenci sayısı 5 olup, *ders saatine uyulması, slaytların güncellenmesi, slaytlar ile öğrenim hedeflerinin senkronize edilmesi, kısaltmaların daha az kullanılması*, değinilen konulardır.

‘**Sınav Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 97 öğrencinin 63’ ü cevap vermiştir. Katılım sayısı düşük olsa da formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.53** (geçen yıl 3.06) olup sınav memnuniyet düzeyinde hafif artışa yorumlanabilir. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığı altında yorum yapan öğrenci sayısı 6 olup, *son haftalardaki ders programının yoğun olması, belirtke tablolarının güncel olmaması, kısaltmaların slaytlarda çok kullanılması*, değinilen konulardır.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda, tüm ortalama puanlarda iyileşme kaydedildiği izlenmekte olup memnuniyet düzeyinin iyi olduğu izlenmiştir.

KURUL 2: SOLUNUM DOLAŞIM

‘**Ders Kurulu Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 97 öğrencinin 94’ ü cevap vermiştir. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.14** (geçen yıl 3.18) olup kurul memnuniyet düzeyinde önemli bir fark olmadığı görülmüştür.

‘**Eğitici Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 97 öğrencinin 91’ i cevap vermiştir. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.85** (geçen yıl 3.58) olup eğitici memnuniyet düzeyinde hafif artış izlenmiştir. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında yorum yapan öğrenci sayısı 8 olup, *derslere programına uyulmaması, ders sürelerinin yetersiz olması, göğüs ve kardiyolojiderslerinin zor olması* değinilen konulardır.

‘**Sınav Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 67 öğrencinin 12’ si cevap vermiş olup katılım belirgin düşüktür. Ancak, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.95**

(geçen yıl 3.24) olup sınav memnuniyet düzeyinde artışa yorumlanabilir.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda, genel olarak memnuniyet düzeyinin iyi olduğu görülmüştür.

KURUL 3: HEMATO-MULTİSİSTEM

‘**Ders Kurulu Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 97 öğrencinin 94’ ü cevap vermiştir. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.4** (geçen yıl 3.26) olup kurul memnuniyet düzeyinde hafif artış görülmüştür.

‘**Eğitici Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 97 öğrencinin 92’ si cevap vermiş olup katılım yüksektir. Formdaki sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.81** (geçen yıl 3.57) olup eğitici memnuniyet düzeyinde hafif artış izlenmiştir. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında yorum yapan öğrenci sayısı 8 olup, *ders sürelerinin yetersiz olması, zor konuların son haftalara bırakılması, slaytların sisteme geç yüklenmesi* değinilen konulardır.

‘**Sınav Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 67 öğrencinin 13’ ü cevap vermiş olup katılım belirgin düşüktür. Ancak, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.75** (geçen yıl 3.35) olup sınav memnuniyet düzeyinde artışa yorumlanabilir.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda, tüm ortalama puanlarda iyileşme kaydedildiği izlenmekte olup memnuniyet düzeyinin iyi olduğu izlenmiştir.

KURUL 4: GASTRO METABOLİZMA

‘**Ders Kurulu Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 97 öğrencinin 13’ ü cevap vermiş olup katılımın çok düşük olduğu dikkati çekmiştir. Ancak, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.66** (geçen yıl 3.15) olup kurul memnuniyet düzeyinde hafif artışa yorumlanabilir.

‘**Eğitici Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 67 öğrencinin 13’ ü cevap vermiş olup katılımın çok düşük olduğu dikkati çekmiştir. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.29** (geçen yıl 3.84) olup en düşük eğitici geribildirim puanı *ders sunumu etkin ve anlaşılır biçimde yapıldı* sorusuna verilmiştir. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında yorum yapan öğrenci sayısı 3 olup, *genel cerrahi hocalarının slaytları çok kötü kesinlikle anlaşılabilir değil, her şeyi ile yetersiz bir kuruldu hiçbir şey öğrenmedim, bazı slaytlar direkt google çeviriden aktarılmıştı yarı İngilizce yarı Türkçe hiçbir şey anlaşılmadı* değinilen konulardır.

‘**Sınav Geri Bildirim**’ formundaki sorulara, 67 öğrencinin 9’ u cevap vermiş olup katılım belirgin düşüktür. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.42** (geçen yıl 3.43)

olup sınav memnuniyet düzeyinde önemli bir farklılık olmadığı görülmüştür. En düşük geribildirim puanı *sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikteydi ve boşluk doldurma ve açık uçlu soruların cevapları kesin ve net kelimelerden ibaretti* sorularına verilmiştir.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda, öğrencilerin geri bildirim katılımı düşük ve genel olarak memnuniyet düzeylerinin de düşük olduğu izlenmiştir.

KURUL 5: GENİTO ÜRİNER

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’ formundaki sorulara, 97 öğrencinin 13’ ü cevap vermiş olup katılımın çok düşük olduğu dikkati çekmiştir. Ancak, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.85** (geçen yıl 3.57) olup kurul memnuniyet düzeyinde artış görülmüştür.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formundaki sorulara, 67 öğrencinin 11’ i cevap vermiş olup katılımın çok düşük olduğu dikkati çekmiştir. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.80** (geçen yıl 4.08) olup eğitici memnuniyet düzeyinde hafif düşme izlenmiştir. En düşük geribildirim puanı *öğrenim hedefleri ile konunun aktarılması birbiriyle uyumluydu* sorusuna verilmiştir.

‘Sınav Geri Bildirim’ formundaki sorulara, 67 öğrencinin 10’ u cevap vermiş olup katılım oldukça düşüktür. Yine de, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.96** (geçen yıl 3.37) olup memnuniyet düzeyinde artış saptanmıştır.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda, öğrencilerin geri bildirim katılımı düşük olsa da genel olarak memnuniyet düzeyinin iyi olduğu sonucuna varılabilir.

KURUL 6: ADLİ TIP, HALK SAĞLIĞI VE KLİNİĞE GİRİŞ

‘Ders Kurulu Geri Bildirim’ formundaki sorulara, 97 öğrencinin 13’ ü cevap vermiş olup katılım oldukça düşüktür. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.46** (geçen yıl 3.56) olup kurul memnuniyet düzeyinde artış saptanmıştır.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formundaki sorulara, 67 öğrencinin 12’ si cevap vermiş olup katılımın düşük olduğu dikkati çekmiştir. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.44** (geçen yıl 4.33) olup eğitici memnuniyet düzeyinde hafif artış izlenmiştir.

‘Sınav Geri Bildirim’ formundaki sorulara, 67 öğrencinin 10’ u cevap vermiş olup katılım belirgin düşüktür. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.46** (geçen yıl 3.68) olup sınav memnuniyet düzeyinde artış görülmüştür.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu ders kurulunda, öğrencilerin geri bildirim katılımları düşük olsa da genel memnuniyet düzeyinin iyi olduğu izlenmiştir.

Dönem III ile ilgili olarak ‘TEÖK 2022-2023 Eğitim Yılı Raporu’ nda öğrenciler aşağıdaki husus ve talepleri dile getirmişlerdir:

- 1. Çoklu seçmeli soru sayısının azaltılması*
- 2. Kardiyolojinin, EKG, kalp sesleri dinleme gibi beceri dersleri uzatılsın, arttırılsın, Beceri Laboratuvarında uygulamalı yapılsın. Bu sene ders 2 saat olarak gözüküyordu fakat 4 saatten uzun süre işledik ve senenin en verimli derslerinden biriydi. Ders saati artar ise çok güzel olur.*
- 3. SOLUNUM DOLAŞIM kurulunda Kardiyolojide bazı dersler işlenmedi. Bazı hocalar dersleri işlemiyor fakat sınavda soru soruyor.*
- 4. GASTRO METABOLİZMA kurulu çok yoğun. Kurul haftası 1 hafta uzatılırsa daha iyi olur.*
- 5. Belirtke tablosu çok uzun olan dersler var, bunların sayıları normal olacak şekilde düzenlenmelidir.*
- 6. Yıl boyu ders programı bazı kurullarda çok yoğun, serbest çalışma saatleri arttırılsın.*
- 7. Eğiticilerin önemli yerleri vurgulaması, UÇEP te belirtilen koda göre derslerin işlenmesi konusuna dikkat edilmesi, eğiticilerin bilgilendirilmesi.*
- 8. Genel cerrahide bazı dersler İngilizce yoğunluklu anlatılıp, sınavda İngilizce soru soruluyor. Bu derslerin azaltılmasını talep ediyoruz.*

2022-2023 DÖNEM III DERS BAŞARI ORANLARI

KURUL	% ... (geçen yıl %)
KURUL 1: SİNİR DUYU	%74 (%61)
KURUL 2: DOLAŞIM VE SOLUNUM	%57 (%59)
KURUL 3: HEMATO-MULTİSİSTEM	%72 (%57)
KURUL 4: GASTRO METABOLİZMA	%55 (%56)
KURUL 5: GENİTO ÜRİNER	%55 (%58)
KURUL 6: ADLİ TIP, HALK SAĞLIĞI VE KLİNİĞE GİRİŞ	%73 (%72)

Tüm kurullar birlikte değerlendirildiğinde; Dönem III ders başarı oranlarının, DOLAŞIM VE SOLUNUM, GASTRO METABOLİZMA ve GENİTO ÜRİNER kurullarında bir önceki seneye oranla düştüğü izlenmiştir. Komisyonumuz;

- Başarı düşüklüğünün, özellikle genel memnuniyet düzeylerinin de düşük olduğu GASTRO METABOLİZMA kurulunda dikkat çekici olduğu, bu konuda önlem alınması ve öğrenciler tarafından ifade edilen sorunların giderilmesi için ilgili anabilim dalı ve eğitimcilerle bu durumun *ivedilikle* iletilmesinin faydalı olacağı,
- Geri bildirim formlarına katılımı teşvik edecek mekanizmaların (öğrencilerin bilgilendirilmesi ve cesaretlendirilmesi, görüş ve önerilerinin dikkate alındığına ilişkin ikna edilmesi, geri bildirimlerin sonucunda yapılan iyileştirmelerin öğrencilerle paylaşılması) desteklenmesi,
- Belirtke tablolarının *makul sayıda* öğrenim hedefi (temel tıp bilimleri için 4-8, klinik tıp bilimleri için 8-12) oluşturacak şekilde düzenlenmesi,
- Öğrenci sempozyum değerlendirme anketi yorumlarının Dönem II öğrencilerin talepleri ile benzer olduğu görülmüş olup, tarafımızca sunulan iyileştirmelerin dikkate alınması,

konularında tavsiye kararlarını Tıp Fakültesi Dekanlığı' na iletme kararı almıştır.

DÖNEM IV- PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU

HAZIRLAYAN: DOÇ. DR. ÜLKEN TUNGA BABAOĞLU

STAJ BLOĞU: KLİNİĞE GİRİŞ, AKILCI İLAÇ KULLANIMI, KLİNİK ETİK

‘**Staj Bloğu Geri Bildirim**’ formunu toplam 65 öğrenciden 30 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu dikkati çekmiştir. Buna rağmen, üç grup (A, B, C grupları) için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.62** (geçen yıl 3.85) olup staj memnuniyet düzeyinde düşme görülmüştür. En düşük geri bildirim puanı *hasta başı eğitimleri (öğrenci viziti, öğrenci polikliniği) için hazırlanan materyaller ve ayrılan süre yeterliydi* sorusuna verilmiştir.

‘**Eğitici Geri Bildirim**’ formunu tüm gruplar arasından 30 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu dikkati çekmiştir. Buna rağmen, üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.86** (geçen yıl 3.94) olup eğitici memnuniyet düzeyinde hafif bir düşme izlenmiştir. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında: *1) 4. sınıfın başında daha çok muayeneleri öğreneceğimiz dersler olması gerekiyor. 2) Vizitlerde hasta hazırlarken çok fazla eksiğimiz belli oluyor. 3) Daha çok uygulamalı ders olmalı* ifade edildi.

‘**Sınav Geri Bildirim**’ formunu tüm gruplar arasından 46 öğrenci doldurmuştur. Üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.62** (geçen yıl 4.48) olup bu staj bloğunda sınav uygulamasından memnuniyette belirgin düşüş görünmektedirler. *Açık uçlu sorular fazla olduğu zaman lütfen sınıflardaki öğrencileri olabildiğince azaltın. Klavye sesinden sorulara odaklanamama sorunu yaşadık* şeklinde serbest değerlendirme yapılmıştır. **Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin belirgin düştüğü görülmüştür.**

STAJ BLOĞU: ÇOCUK SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI

‘**Staj Bloğu Geri Bildirim**’ formunu 27 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu dikkati çekmiştir. Buna rağmen, üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.77** (geçen yıl 3.79) olup staj memnuniyet düzeyinde önemli bir farklılık olmadığı görülmüştür. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında *1) OTD sayısının azaltılması gerekiyor. 2) Poliklinik sayısı azdı. 3) Pediatri stajında çok fazla OTD olması ve*

konu anlatılmaması bizim öğrenmemizi zorlaştıran bir durum. Her staj başlangıcında en az 1 ay ders anlatılması gerektiğine inanıyorum. Pediatri de hak ettiğimizden daha düşük puanlar aldığımızı düşünüyorum ifade edildi.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formunu 25 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu dikkati çekmiştir. Buna rağmen, üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.87** (geçen yıl 4.00) olup eğitici memnuniyet düzeyinde düşme izlenmiştir. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında *1) yoğun bir çalışma programına sahip öğleden sonraki dersleri sürekli geç saatlere erteledi ve sonrasında derse gelmedi mesajlarımıza cevap vermedi işlemediği derslerin de telafisini yapmadı seneye bu stajı alacak arkadaşlarımızın bizlerden verimli eğitim alması için ders saatlerinin azaltılması gerektiğini düşünüyorum. 2) Fizik muayene için yeterli eğitim saatimiz yoktu. Vizite ve pol yeterli saat ayrılmamış. Her vizitten önce hocalarımızla bir hasta üzerinde fm yapılırsa daha eğitici olabilir* değinilen konulardı.

‘Sınav Geri Bildirim’ formunu 18 öğrenci doldurmuş olup katılımın çok düşük olduğu dikkati çekmiştir. Buna rağmen, üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.56** (geçen yıl 3.46) olup sınav memnuniyet düzeyinde hafif artış görülmüştür. Serbest değerlendirmede bir öğrenci staj hocalarına emeklerinden dolayı teşekkür ettiğini bildirmiştir.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin düştüğü görülmüştür.

STAJ BLOĞU: İÇ HASTALIKLARI

‘Staj Bloğu Geri Bildirim’ formunu 28 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu dikkati çekmiştir. Buna rağmen, üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.53** (geçen yıl 3.89) olup staj memnuniyet düzeyinde düşme görülmüştür. En düşük geribildirim puanı *Beceri dersleri için hazırlanan materyaller ve kılavuzlar yeterliydi ve Olgu Temelli Eğitimler öğrenmemi kolaylaştırdı* sorularına verilmiştir. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında *1) Dahiliye stajında OTD’lerin sonunda hocamızın bizimle tartışması çok faydalı oluyor. Fakat OTD ler 20 kişi ile yapılıyordu bu durum da OTD hazırlama aşaması verimsiz geçti. 2) Sınav sistemiyle, görüntüleme kısmıyla uğraşmaktan istediğim laboratuvar*

sonuçlarını bulmaktan yetiştiremedim. Asla çalışanın emeğini aldığını düşünmüyorum. En azından süre artırılmalı ifade edildi.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formunu 30 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu dikkati çekmiştir. Buna rağmen, üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.96** (geçen yıl 4.17) olup eğitici memnuniyet düzeyinde hafif düşme izlenmiştir.

‘Sınav Geri Bildirim’ formunu 65 öğrenci doldurmuş olup katılımın yüksek olduğu görülmüştür. Üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.28** (geçen yıl 3.59) olup sınav memnuniyetinin geçen yıla göre düştüğü dikkati çekmiştir. En düşük geribildirim puanı *sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikteydi* sorusuna verilmiştir.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin düştüğü görülmüştür.

STAJ BLOĞU: GENEL CERRAHİ VE GENİTOÜRİNER

‘Staj Bloğu Geri Bildirim’ formunu 25 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu izlenmiştir. Üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.51** (geçen yıl 4.39) olup staj memnuniyet düzeyinin belirgin düştüğü görülmüştür. En düşük geri bildirim puanları *Olgu Temelli Eğitimler öğrenmemi kolaylaştırdı ve Beceri dersleri için hazırlanan materyaller ve kılavuzlar yeterliydi* sorularına verilmiştir. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında *1) Çok verimsiz bir staj geçirdiğimi düşünüyorum bazı hocalar adil değillerdi öğrenci ayrımı yaptıklarını düşünüyorum çok fazla ve verimsiz vizitler yapıldığını düşünüyorum onun yerine ameliyatlara veya polikliniklere gidebilirdik veya hocamız bize hasta rolü yaparak gösterebilirdi vizitlerin katkısı olmadı olgu temelli eğitim de binde bir olan vakaları incelememiz ne kadar doğru siz karar verin gerçek hayatta karşımıza en sık çıkabilecek acil durumları ilgilendiren vakalar üzerinden çalışma yapsak daha güzel olabilirdi makalelerde yazılabilecek kadar uç vakaları tartışmak yerine ve ayrı bir not olarak bazı hocaların bizi gereksiz yere düşük not girerek psikolojik olarak yıpratığı gelecekte cerrahi bölüm seçmekten soğuttuğu için teşekkür ederim. 2) Vizit sayısının fazla olduğunu*

düşünüyorum, asla verimli geçmiyor. 3) Vizitler gereksiz fazlaydı, poller nerdeyse yoktu bu şekilde hiç verimli olmuyor ifade edildi.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formunu 25 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu izlenmiştir. Üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.97** (geçen yıl 4.30) eğiticilerle ilgili memnuniyetin geçen yıla göre düştüğü görülmüştür. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında *otd notlarının adaletli bir şekilde girildiğini düşünmüyorum. otd gerçekten eğitici oluyor otd lerden not almayıp otd yapmaya devam edebiliriz. otd den aldığımız puan yüzdesini kuramsal sınavdan alalım* ifade edildi.

‘Sınav Geri Bildirim’ formunu 17 öğrenci doldurmuş olup katılımın çok düşük olduğu dikkati çekmiştir. Üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.11** (geçen yıl 3.59) olup sınav memnuniyetin geçen yıla göre düştüğü izlenmiştir. Bu sınav geribildirimi için en düşük olan puanlar *“Sorular öğrenim hedefleriyle uyuyordu”, “Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikteydi”* ve *“Sorular derste anlatılan bilgileri kapsıyordu”* sorularına verilmiştir. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında *Açık uçlu soruların cevabı uzundu, soruların bazıları anlaşılmıyordu* ifade edildi.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin belirgin düştüğü görülmüştür.

STAJ BLOĞU: GELENEKSEL VE TAMAMLAYICI TIP (SEÇMELİ STAJ)

‘Staj Bloğu Geri Bildirim’ formunu 23 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu izlenmiştir. Üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.12** (geçen yıl 4.34) olup bu staj bloğu ilgili memnuniyet düzeyinin hafif düştüğü görülmüştür. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında: *GETAT için teorik dersler online olabilir, pratikler de yüzyüze olabilir. Mesela ilk 2 gün online sonraki günler hastanede pratik* ifade edildi.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formunu 22 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu izlenmiştir. Üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.08** (geçen yıl 4.56) olup eğitici memnuniyet düzeyinin düştüğü izlenmiştir.

‘**Sınav Geri Bildirim**’ formunu 13 öğrenci doldurmuş olup katılımın çok düşük olduğu izlenmiştir. Üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.07** (geçen yıl 4.29) olup sınav memnuniyet düzeyinin hafif düştüğü görülmüştür.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin hafif düşmekle beraber iyi seviyede olduğu sonucuna ulaşılabilir.

STAJ BLOĞU: KLİNİK MİKROBİYOLOJİ (SEÇMELİ STAJ)

‘**Staj Bloğu Geri Bildirim**’ formunu 24 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu izlenmiştir. Üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.75** (4.19) olup staj memnuniyet düzeyinin düştüğü izlenmiştir.

‘**Eğitici Geri Bildirim**’ formunu 25 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu izlenmiştir. Üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.16** (geçen yıl 3.84) olup eğitici memnuniyet düzeyinin arttığı görülmüştür.

‘**Sınav Geri Bildirim**’ formunu 10 öğrenci doldurmuş olup katılımın çok düşük olduğu izlenmiştir. Üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.47** (geçen yıl 3.87) olup sınava ilişkin memnuniyet düzeyinin geçen seneye göre düştüğü izlenmiştir. Bu sınav geribildirimi için en düşük olan puan *modül sınavları öğrenmeyi destekleyiciydi* sorusuna verilmiştir. Belirtmek istediğiniz diğer konular başlığında 1) *Sınav günü ders olması biraz yorucu oluyor lütfen sınav günü ders olmasın* 2) *Boşluk doldurma soruları anlamsız olarak fazlaydı mikrobiyolojide gerek etken gerek sayısal değerleri ezberlemek zor ama şıklarda gördüğümüzde çağrışım yapabiliyor yani boşluk doldurmaya tam yazan ile ismini eksik yazıp ama gördüğünde tanıyabilen birinin arasında bilgi farkını bu şekilde sorarak ayıramazsınız şahsi fikrim* 3) *Büyük stajlardan sonra biraz dinlenmek istiyoruz* değinilen hususlardı.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin iyi olduğu sonucuna varılabilir.

STAJ BLOĞU: KLİNİK BİYOKİMYA (SEÇMELİ STAJ)

'Staj Bloğu Geri Bildirim' formunu 27 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu izlenmiştir. Buna rağmen, üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.39** (geçen yıl 4.18) olup staj memnuniyet düzeyinin arttığı görülmüştür.

'Eğitici Geri Bildirim' formunu 31 öğrenci doldurmuş olup katılımın düşük olduğu izlenmiştir. Buna rağmen, üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.57** (geçen yıl 4.52) olup eğitici memnuniyet düzeyinin hafif arttığı izlenmiştir.

'Sınav Geri Bildirim' formunu 16 öğrenci doldurmuş olup katılımın çok düşük olduğu izlenmiştir. Buna rağmen, üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.00** (geçen yıl 4.05) olup sınav memnuniyet düzeyinde belirgin bir farklılık görülmemiştir.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin iyi olduğu görülmüştür.

Dönem IV ile ilgili olarak 'Tıp Eğitimi Öğrenci Kurulu (TEÖK) 2022-2023 Eğitim Yılı Raporu' nda öğrenciler aşağıdaki husus ve talepleri dile getirmişlerdir:

1. *Hastanede kullanılan kartların verilmemesi, ameliyathanelere girerken zorlanmamıza sebep oluyor.*
2. *Hastanede dolap eksikliği var. Önlüklerimizi ve eşyalarımızı koyacağımız kişisel dolabımız bulunmamakta.*
3. *Genitöüriner staj bloğumuzun ders programı ameliyat saatlerine uygun olarak hazırlanabilir. Sabah saatlerini boşaltabiliriz.*
4. *Bazı stajlarımızın özellikle genel cerrahi için vizit sayısı çok fazla ve verimsiz geçiyor.*
5. *KUK' larda hatırlatma derslerinin sayısı artırılabilir.*
6. *OTD' lerimiz iki gruba ayrılıp yapılırsa daha verimli geçecek.*
7. *Programa poliklinik saatlerinin öğleden sonrası için konması bizim polikliniği verimli geçirmemiz ve öğrenmemiz açısından faydalı olmuyor çünkü sonuçlar geliyor.*
8. *OTD tamamlandıktan sonra hocalara sunulma aşamasının standardize edilmesi ve değerlendirmenin daha objektif yapılması; bazı hocalarımız OTD sunumunda formu okumamızı yeterli buluyorken bazı hocalarımız ise adeta sözlüye girer gibi formdan yardım almadan*

soruları cevaplamamızı istiyordu. Bu iki durum sonucunda öğrenciler arasında devamsızlık hakkını zor OTD'lerin olduğu gün gelmeyerek kullanıp, kolay OTD'lerin olduğu gün katılarak hem yüksek not alma hem de katılım sağlama gibi bir davranış sergiliyor.

9. OTD'ye katılmayan öğrenciye hiçbir yaptırım uygulanmazken katılan öğrenciye sunumu doğrultusunda puan giriliyor bunun sonucunda OTD'ye katılıp saatlerce formu doldurmaya emek veren öğrencinin ortalaması düşerken katılım bile göstermeyen öğrencinin ortalaması etkilenmiyor.

10. KDT uygulamasının yararlı olduğunu düşünüyoruz fakat yine değerlendirme konusunda objektif kriterler getirilmeli. Benzer şablondaki sunumları değerlendiren farklı hocalarımızın çok farklı notlar verdikleri veya çok farklı şablonlara benzer puanlar verdikleri durumlar oldu. Bu duruma bir açıklık getirilmeli.

11. Memnun olunan uygulamalar a) genel olarak stajlarda hocalarımız oldukça ilgili ve disiplinli davranıyor b) Kanıta Dayalı Tıp uygulamasından memnunuz.

2021-2022 DÖNEM IV DERS BAŞARI ORANLARI

STAJ BLOĞU	% ... (geçen yıl %)
KLİNİĞE GİRİŞ, AKILCI İLAÇ KULLANIMI, KLİNİK ETİK STAJ BLOĞU	%67 (%72)
ÇOCUK SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI STAJ BLOĞU	%61 (%61)
İÇ HASTALIKLARI STAJ BLOĞU	%65 (%64)
GENEL CERRAHİ VE GENİTOÜRİNER STAJ BLOĞU	%57 (%59)
(Seçmeli Staj) Geleneksel ve Tamamlayıcı Tıp	%84 (%88)
(Seçmeli Staj) Klinik Mikrobiyoloji	%63 (%79)
(Seçmeli Staj) Klinik Biyokimya	%83 (%85)

Tüm staj blokları birlikte değerlendirildiğinde;

Dönem IV öğrenci memnuniyet düzeylerinin ve bununla orantılı şekilde ders başarı oranlarının önceki yıla göre, tüm staj gruplarında düştüğü görülmüştür. TEÖK raporları da göz önüne alındığında komisyonumuz;

- Dönem IV öğrencilerin ders başarı oranlarının gelecek yıl yükseltilmesi için öğrenci danışmanlık ve rehberlik aktivitelerinin daha etkili şekilde yürütülmesi,
- Dönem IV başarı düşüklüğünün en belirgin olduğu GENEL CERRAHİ VE GENİTOÜRİNER staj bloğunda, öğrenciler tarafından ifade edilen sorunların giderilmesi ve tekrarının önlenmesi için bu staj kurulunda dersi olan öğretim üyelerine durumun *ivedilikle* iletilmesinin faydalı olacağı,
- Klinik uygulama kurulu (KUK) çalışma programının (OTD/poliklinik/vizit saatleri, vb.) her staj grubu ve anabilim dalı özelinde güncellenmesi için KUK başkanları ile görüşülmesi,
- Yapılamayan dersler için öğrenciye bilgi verilmesi ve telafisinin mutlaka yapılması,
- OTD' lerin en az iki gruba bölünerek yapılmasının sağlanması,
- Cerrahi stajların ders programının öğretim üyelerinin ameliyat saatleri dikkate alınarak düzenlenmesi,
- Poliklinik saatlerinin mümkünde sabah saatlerine yazılması,
- En fazla 20 slayt olacak şekilde kısa teorik bilgiyi içeren hatırlatma derslerinin, OTD sonunda yapılması,
- OTD' lere öğrencilerin tam katılımını sağlayacak *online yoklama sisteminin* hatasız çalışmasının sağlanması,
- KDT puanlaması yapılırken oluşturulan şablona göre alt puanlar verilerek toplam puanın oluşturulması,
- Geri bildirim formlarına katılımı teşvik edecek mekanizmaların desteklenmesi,

konularında tavsiye kararlarını Tıp Fakültesi Dekanlığı' na iletme kararı almıştır.

DÖNEM V- PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU

HAZIRLAYAN: PROF. DR. AYNUR KIRBAŞ

STAJ BLOĞU: DERİ KAS İSKELET

‘**Staj Bloğu Geri Bildirim**’ formunu toplam 79 öğrenciden 46 öğrenci doldurmuş olup katılım düşüktür. Üç grup (A, B, C grupları) için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.09** (geçen yıl 3.47) olup staj memnuniyet düzeylerinde artış görülmüştür.

‘**Eğitici Geri Bildirim**’ formunu 46 öğrenci doldurmuş olup katılım düşüktür. Buna rağmen, üç grup için, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.20** (geçen yıl 3.81) olup eğitici memnuniyet düzeyinde artış izlenmiştir.

‘**Sınav Geri Bildirim**’ formunu 20 öğrenci doldurmuş olup katılım belirgin düşüktür. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.50** (geçen yıl 3.46) olup sınav memnuniyet düzeyinde hafif artış izlenmiştir. “Belirtmek istediğiniz diğer konular” başlığında bir öğrenci teşekkür etmiştir.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin iyi olduğu görülmüştür.

STAJ BLOĞU: SİNİR DUYU

‘**Staj Bloğu Geri Bildirim**’ formunu 45 öğrenci doldurmuş olup katılım düşüktür. Buna rağmen, formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.72** (geçen yıl 3.52) olup staj memnuniyet düzeyinde artış izlenmiştir. “Belirtmek istediğiniz diğer konular” başlığında; *1) beyin ve sinir cerrahi ders sayısının artırılması 2) Pratik eğitimler verimliydi. Ancak daha fazla hasta başı pratik eğitimler gerekirse nöbetler eklenebilir. Nöroloji stajındaki bir insan bir LP bir EMG görmeden (teorik olarak yeterli değil pratik eğitimde) bir hasta sunumu takibi yapmadan geçmemeli. Ya da örneğin Beyin cerrahisi her ne kadar temel düzeyde verilmek istense de bir postop takip hakkında öğrencinin pratiği var olmalıdır. Her öğrenilen ÇEP odaklı olmak mecburiyetinde değildir. ÇEP öğrencinin sorgulanması adına hazırlanmış bir sistemdir. En azından benim şahsi fikrim bu yönde teşekkür ederim.*” şeklinde yorum yapmıştır.

‘Eđitici Geri Bildirim’ formunu 43 đrenci doldurmuř olup katılım dűřűktűr. Yine de formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.98** (geçen yıl 3.78) olup eđitici memnuniyet dűzeyinde artıř izlenmiřtir.

‘Sınav Geri Bildirim’ formunu 18 đrenci doldurmuř olup katılım belirgin dűřűktűr. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.48** (geçen yıl 3.94) olup sınav memnuniyet dűzeyinin dűřtűđű grűlműřtir. En dűřűk geri bildirim puanı *‘Modűl sınavları öđrenmeyi destekleyiciydi’* ve *‘Bořluk doldurma ve açık uçlu soruların cevapları kesin ve net kelimelerden ibaretti’* sorusuna verilmiřtir.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj blođunda, genel memnuniyet dűzeyinin iyi olduđu sonucuna varılabilir.

STAJ BLOĞU: SOLUNUM DOLAşIM

‘Staj Blođu Geri Bildirim’ formunu 34 đrenci doldurmuř olup katılım dűřűktűr. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.96** (geçen yıl 3.59) olup staj memnuniyet dűzeyinin arttıđı izlenmiřtir.

‘Eđitici Geri Bildirim’ formunu 43 đrenci doldurmuř olup katılım dűřűktűr. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.08** (geçen yıl 3.78) olup eđitici memnuniyet dűzeyinin arttıđı izlenmiřtir.

‘Sınav Geri Bildirim’ formunu 19 đrenci doldurmuř olup katılım belirgin dűřűktűr. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.67** (geçen yıl 3.09) olup sınav memnuniyet dűzeyinin arttıđı grűlműřtir.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj blođunda, genel memnuniyet dűzeyinin iyi olduđu grűlműřtir.

STAJ BLOĞU: SAĞLIK YÖNETİMİ

‘Staj Blođu Geri Bildirim’ formunu 50 đrenci doldurmuştur. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.93** (geçen yıl 3.67) olup staj memnuniyet dűzeyinin arttığı izlenmiştir.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formunu 51 öğrenci doldurmuştur. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.93** (geçen yıl 3.38) olup eğitici memnuniyet düzeyinin arttığı izlenmiştir.

‘Sınav Geri Bildirim’ formunu 58 öğrenci doldurmuş olup formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.85** (geçen yıl 3.73) olup sınav memnuniyet düzeyinin arttığı izlenmiştir.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin iyi olduğu izlenmiştir.

STAJ BLOĞU: ARAşTIRMA VE YAYIN ETİĞİ (SEÇMELİ STAJ)

‘Staj Bloğu Geri Bildirim’ formunu 41 öğrenci doldurmuş olup katılım düşüktür. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.05** (geçen yıl 3.61) olup staj memnuniyet düzeyinin arttığı görölmüştür.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formunu 43 öğrenci doldurmuş olup katılım düşüktür. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.12** (geçen yıl 3.82) olup eğitici memnuniyet düzeyinin arttığı görölmüştür.

‘Sınav Geri Bildirim’ formları bu staj bloğunda öğretim üyeleri, öğrencileri ödev formatında sınav yaptıkları ve değerlendirdikleri için yoktur.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin oldukça iyi olduğu izlenmiştir.

STAJ BLOĞU: BİYOİSTATİSTİK VE TIBBİ BİLİşİM (SEÇMELİ STAJ)

‘Staj Bloğu Geri Bildirim’ formunu 44 öğrenci doldurmuş olup katılım düşüktür. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.07** (geçen yıl 3.62) olup staj memnuniyet düzeyinin arttığı görölmüştür.

‘Eğitici Geri Bildirim’ formunu 45 öğrenci doldurmuş olup katılım düşüktür. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.12** (geçen yıl 3.48) olup eğitici memnuniyet düzeyinin arttığı görölmüştür.

‘**Sınav Geri Bildirim**’ formları bu staj bloğunda öğretim üyeleri, öğrencileri ödev formatında sınav yaptıkları ve değerlendirdikleri için yoktur.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin oldukça iyi olduğu izlenmiştir.

STAJ BLOĞU: SAĞLIKTA İLETİŞİM BECERİLERİ (SEÇMELİ STAJ)

‘**Staj Bloğu Geri Bildirim**’ formunu 28 öğrenci doldurmuş katılım belirgin düşüktür. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **3.86** (geçen yıl 3.7) olup staj memnuniyet düzeyinin arttığı görülmüştür.

‘**Eğitici Geri Bildirim**’ formunu 33 öğrenci doldurmuş olup katılım düşüktür. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.12** (geçen yıl 3.91) olup eğitici memnuniyet düzeyinin arttığı izlenmiştir.

‘**Sınav Geri Bildirim**’ formunu 22 öğrenci doldurmuş olup katılım belirgin düşüktür. Formda yer alan sorulara verilen cevapların genel ortalama puanı **4.15** (geçen yıl 3.72) olup sınav memnuniyet düzeyinin arttığı izlenmiştir.

Genel olarak; 2021-2022 yılına göre bu staj bloğunda, genel memnuniyet düzeyinin oldukça iyi olduğu izlenmiştir.

Dönem V ile ilgili olarak ‘Tıp Eğitimi Öğrenci Kurulu (TEÖK) 2022-2023 Eğitim Yılı Raporu’ nda öğrenciler aşağıdaki husus ve talepleri dile getirmişlerdir:

1. Yalnızca simüle hastalar üzerinden değil gerçek hastalar üzerinden de ders almak istiyoruz. Poliklinik derslerinin artırılması ve gerçek bir hastanın sınıfa getirilmesini istiyoruz. Özellikle cerrahi branşlarda ameliyat günleri gibi dersler eklenmesinin doğru olacağını düşünüyoruz.
2. OTD notlarının OTD’ lerin hemen sonrasında verilmesi gerektiğini düşünüyoruz.
3. Özellikle dermatoloji derslerimizde hocamızın ders içerikli videolarının devam etmesi gerektiğini ve öğrenimize büyük katkısı olduğunu düşünüyoruz. Kendisine teşekkür ediyoruz.

2022-2023 DÖNEM V DERS BAŞARI ORANLARI

STAJ BLOĞU	% ... (geçen yıl %)
DERİ KAS İSKELET STAJ BLOĞU	%76 (%69)
SİNİR DUYU STAJ BLOĞU	%79 (%70)
SOLUNUM DOLAŞIM STAJ BLOĞU	%72 (%63)
SAĞLIK YÖNETİMİ	%78 (%71)
SAĞLIKTA İLETİŞİM BECERİLERİ (SEÇMELİ STAJ)	%78 (%78)

Tüm staj blokları birlikte değerlendirildiğinde;

Dönem V öğrenci memnuniyet düzeylerinin ve ders başarı oranlarının önceki yıla göre, tüm staj gruplarında yükseldiği izlenmiştir. Ancak, TEÖK raporları göz önüne alındığında komisyonumuz;

- Öğrencilerin motivasyonunu negatif etkilememesi için OTD notlarının, kuramsal sınavlardan sonra verilmesinin standardize edilmesi,
- Staj içinde KUK programına uygun olacak şekilde pratik ders sayılarının (öğrenci viziti ve polikliniği) artırılması,
- İntörnlük döneminde yapılacak uygulamaları (acilde hasta değerlendirme, ameliyata girme gibi) staj alırken görmek isteyen öğrencilerin belli saatler arasında nöbete kalmasının sağlanması,
- Ters yüz eğitim modelinin diğer bölümlerde uygulamaya geçilmesi,
- Geri bildirim formlarına katılımı teşvik edecek mekanizmaların (öğrencilerin bilgilendirilmesi ve cesaretlendirilmesi, görüş ve önerilerinin dikkate alındığına ilişkin ikna edilmesi, geri bildirimlerin sonucunda yapılan iyileştirmelerin öğrencilerle paylaşılması) desteklenmesi,

konularında tavsiye kararlarını Tıp Fakültesi Dekanlığı' na iletme kararı almıştır.

DÖNEM VI- PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU

HAZIRLAYAN: DR. ÖĞR. ÜYESİ ŞABAN TİRYAKİ

2022-2023 yılında mezun olan intörn hekimler üzerinde, Tıp Fakültesi Dekanlığı tarafından yapılan geri bildirim anketi soru cevapları şu şekilde sunulmuştur:

- kesinlikle katılmıyorum (1puan)
- katılmıyorum (2puan)
- karasızım (3puan)
- katılıyorum (4puan)
- kesinlikle katılıyorum (5puan)

42 intörn hekimden 19' u memnuniyet anketine katılmıştır (%42.2). Anket sonuçları aşağıda özetlenmiştir:

- 1. Staj başında size stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı-** ifadesine 19 mezundan, *7' si katılıyorum, 6' sı kesinlikle katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 13/19 (%68.4) olup stajın amacı ve öğrenim hedeflerinin açıklanmasının yeterli olduğu söylenebilir.
- 2. Staj programına uyuldu** ifadesine 19 mezundan, *8' i katılıyorum, 6' sı kesinlikle katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 14/19 (%73.7) olup staj programına genel olarak uyulduğu sonucuna varılabilir.
- 3. İntörn karnesindeki uygulamaların tamamını yapma imkanı buldum-** ifadesine 19 mezundan, *6' sı katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 6/19 (%31.6) olup intörn karnesinde yer alan uygulamaların sıkı takibinin yapılması için intörn sorumlusu öğretim üyelerinin bilgilendirilmesi gerekmektedir.
- 4. Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik / yetkinlik kazandım-** ifadesine 19 mezundan, *11' i katılıyorum, 3' ü kesinlikle katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 14/19 (%73.7) olup beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik / yetkinlik kazandırmanın yeterli olduğu görülmektedir.
- 5. İntörnlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu-** ifadesine 19 mezundan, *3' ü katılıyorum, 2' si kesinlikle katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 5/19

(%26.3) olup fiziksel koşulların düzeltilmesi konusunda çalışmalar yapılması gerekmektedir.

6. **Nöbetler uygun sıklıktaydı-** ifadesine 19 mezundan, 7' si *katılıyorum*, 6' sı kesinlikle *katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 13/19 (%68.4) olup nöbet sıklığının iyi olduğu söylenebilir.
7. **Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu-** ifadesine 19 mezundan, 9' u *katılıyorum*, 5' i kesinlikle *katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 14/19 (%73.7) olup nöbetlerin bilgi ve becerinin geliştirilmesinde etkili olduğu anlaşılmaktadır.
8. **Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi-** ifadesine 19 mezundan, 6' sı kesinlikle *katılıyorum*, 4' ü *katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 10/19 (%52.6) olup öğretim üyelerinin intörn hekimlere karşı davranışları konusunda iyileştirmeler yapılması gerekmektedir.
9. **Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi-** ifadesine 19 mezundan, 6' sı kesinlikle *katılıyorum*, 7' si *katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 13/19 (%68.4) olup araştırma görevlilerinin intörn hekimlere karşı davranışlarının kabul edilebilir seviyede olduğu anlaşılmaktadır.
10. **Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi-** ifadesine 19 mezundan, 2' si kesinlikle *katılıyorum*, 7' si *katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 9/19 (%47.4) olup diğer sağlık personelinin intörn hekimlere karşı davranışları konusunda iyileştirmeler yapılması gerekmektedir.
11. **Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı-** ifadesine 19 mezundan, 4' ü kesinlikle *katılıyorum*, 8' i *katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 12/19 (%63.1) olup stajların iyi bir hekim olmak için gerekli bilgiyi sağladığı düşüncesinin kabul edilebilir seviyede olduğu anlaşılmaktadır.
12. **Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı-** ifadesine 19 mezundan, 3' ü kesinlikle *katılıyorum*, 9' u *katılıyorum* cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 12/19 (%63.1) olup bir önceki ifadeye uygun şekilde stajların iyi bir hekim olmak

için gerekli bilgiyi sağladığı düşüncesinin kabul edilebilir seviyede olduğu kanaati oluşmaktadır.

13. Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı- ifadesine 19 mezundan, 5' i kesinlikle katılıyorum, 10' u katılıyorum cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 15/19 (%78.9) olup stajların hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağlamakta yeterli olduğu anlaşılmaktadır.

14. Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı- ifadesine 19 mezundan, 3' ü kesinlikle katılıyorum, 9' u katılıyorum cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 12/19 (%63.1) olup stajların ekip çalışması becerisi geliştirmede katkısının kabul edilebilir seviyede olduğu görülmektedir. Öğrenci görüşlerinde nöbet ekiplerine danışılmadan öğretim üyelerinin sınırsız izin vermesinin, diğer ekip üyelerinde haksızlık hissi oluşturduğu ifade edilmektedir.

15. Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı- ifadesine 19 mezundan, 3' ü kesinlikle katılıyorum, 12' si katılıyorum cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 15/19 (%78.9) olup stajların intörnlere ekibin bir parçası olarak algılanması için yeterli olduğu anlaşılmaktadır.

16. Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı- ifadesine 19 mezundan, 2' si kesinlikle katılıyorum, 9' u katılıyorum cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 11/19 (%57.9) olup stajların mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırlamada kabul edilebilir düzeyde olduğu anlaşılmaktadır.

17. Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı- ifadesine 19 mezundan, 5' i kesinlikle katılıyorum, 8' i katılıyorum cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 13/19 (%68.4) olup stajların intörnlere kendini hekim olarak algılanması açısından kabul edilebilir seviyede olduğu anlaşılmaktadır.

18. Eğitimimin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu- ifadesine 19 mezundan, 4' ü kesinlikle katılıyorum, 9' u katılıyorum cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 13/19 (%68.4) olup önceki yıllarda alınan eğitimin intörnlükte kabul edilebilir yeterlilikte olduğu düşüncesine varılmıştır.

19. Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti- ifadesine 19 mezundan, 5' i kesinlikle katılıyorum, 8' i katılıyorum cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 13/19 (%68.4) olup intörnliğin öğrenmeyi ve güncel kaynak aramayı teşvik açısından kabul edilebilir yeterlilikte olduğu kanaatine varılmıştır

20. Stajımda yapılan teorik eğitimlerde sunum yapma imkânım oldu- ifadesine 19 mezundan, 6' sı kesinlikle katılıyorum, 9' u katılıyorum cevabı vermiştir. Olumlu cevap oranı 15/19 (%78.9) olup intörnlik döneminde teorik eğitimlerde yeterli sunum imkanının tanındığı görülmektedir.

Bu anket sonuçlarına göre düşük puan alınan başlıklar incelendiğinde komisyonumuz;

- İntörn odası sağlanması öncelikli olmak üzere fizikî koşulların olabilecek en iyi şekilde düzenlenmesi,
- İntörn karnesi uygulamasının sorumlu öğretim üyeleri tarafından sıkı takibinin yapılması,
- Hastane personeli ve yardımcı sağlık personelinin intörn hekimlere karşı tutum ve davranışları pozitif çevirecek şekilde farkındalık eğitimi yapılması,
- Eğitimcilerin bilgi ve tecrübelerini intörn hekimlere aktarırken etik ilkelere göre davranmasının sağlanması,
- Eğitimde kalitenin artırılmasının yegâne unsuru olan geri bildirim anketlerine katılımı teşvik edecek mekanizmaların geliştirilmesi,

konularında tavsiye kararlarını Tıp Fakültesi Dekanlığı' na iletme kararı almıştır.